

На правах рукописи

КАСАТОВ АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

**ДИНАМИКА ЭФФЕКТОВ УСТАНОВКИ
В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СТРУКТУРЫ
И СПОСОБА ОЦЕНКИ СТИМУЛОВ**

Специальность 19.00.01. - общая психология, психология личности,
история психологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Екатеринбург
2008

Работа выполнена на кафедре общей психологии и психологии личности
ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор
Глотова Галина Анатольевна

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Прядеин Валерий Павлович

кандидат психологических наук, доцент
Киселев Сергей Юрьевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет»

Защита состоится «24» июня 2008 г. в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета ДМ 212.286.07 по защите докторских и
кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный
университет им. А.М. Горького» по адресу: 620000, г.Екатеринбург, пр.
Ленина, 51, ком. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО
«Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Автореферат разослан " ____ " мая 2008 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

Л.Г. Попова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. В теории и практике психологической науки не ослабевает интерес к изучению бессознательных детерминант поведения. Заметное место в этом процессе принадлежит исследованиям по психологии установки (Д.Н. Узнадзе, 2004; А.С. Прангишвили, 1966; Б.И. Хачапуридзе, 1962; А.Е. Шерозия, 1979; А.Г. Асмолов, 1974-2002 и др.). Актуальность исследования обусловлена тем, что установки, функционируя как механизм стабилизации деятельности, могут выступать и как консервативный, инерционный момент деятельности (А.Г. Асмолов, 1979), затрудняя приспособление к новым условиям, особенно в ситуациях психической напряженности, при дефиците времени, когда необходимо быстро, «здесь и теперь», изменить поведение в соответствующем направлении. Несмотря на наличие множества работ, связанных с изучением конкретных вопросов установочной регуляции деятельности в общей психологии и психофизике (Д.Н. Узнадзе, 2004; А.С. Прангишвили, 1966; Б.И. Хачапуридзе, 1962; А.Е. Шерозия, 1979; А.Г. Асмолов, 1974-2002 и др.), в социальной психологии и психологии личности (Г.М. Андреева, 2002; А.Г. Асмолов, М.А. Ковальчук, 1977; В.А. Ядов, 1979; П.Н. Шихирев, 1973, 1999; Ш.А. Надирашвили, 1987; А.А. Девяткин, 1999; Г.А. Глотова, 2008; Э. Фромм, 1992; Д. Майерс, 2007 и др.), поиск новых подходов для более детального исследования уже найденных и выявления новых закономерностей остается актуальным.

Проблема исследования обусловлена недостаточной изученностью факторов, влияющих на образование установки и ее проявления в деятельности в виде эффектов установки. Для исследований установки в настоящее время характерен ряд противоречий: а) противоречие между значительным объемом фактического материала об установках и эффектах установок, накопленного в разных разделах психологии, и отсутствием целостной системы теоретических представлений, которые позволили бы интегрировать эти разнородные данные об установке; б) противоречие между расширительным подходом к установке, при котором с ней, фактически, связывают любые психологические феномены, оказывающие влияние на деятельность, действия и операции как отдельного человека, так и группы людей, и узким подходом, при котором установки рассматриваются как специфический феномен, отличающийся от любых других психологических феноменов.

Данная работа посвящена изучению субъективных факторов, влияющих на динамику перцептивной деятельности, направленной на восприятие стимулов и их оценку. В качестве такого субъективного фактора рассматривается установка и механизмы ее формирования. Отправной точкой данного исследования явилось понятие установки, развиваемое в грузинской школе психологии. В теории установки, разработанной Д.Н. Узнадзе (2001) и его последователями (А.С. Прангишвили, 1966; Б.И. Хачапуридзе 1962; А.Е. Шерозия, 1979; И.Т. Бжалава, 1968; Д.Т. Амирэджиби 1986; И.Г. Григолава, 1987; А.Т. Кинцурашвили, 1971; В.Г. Норакидзе. 1975; И.В. Имедадзе, 1989; Н.И. Сарджвеладзе, 1989, Ш.Н. Чхартишвили,

1971, 1978 и др.), под установкой понимается целостное состояние индивида (психофизиологическое, психическое), модус личности, готовность осуществлять деятельность определенным образом.

Для изучения психологических закономерностей, связанных с установочной регуляцией деятельности, мы предлагаем использовать эвристический потенциал психофизического подхода в единстве с системно-деятельностным подходом (А.Н. Леонтьев, 1965, 1983; А.Г. Асмолов, М.Б. Михалевская, 1974; А.Н. Гусев, 2004).

Установочная регуляция деятельности как многоуровневое системное образование может экспериментально изучаться с помощью «установочных задач», представляющих собой перцептивные задачи, направленные на выявление установочных эффектов. Особенностью структуры и содержания «установочных задач» является то, что для исследователя представляет интерес не продемонстрированный испытуемым результат решения, а особенности проявляющихся в процессе решения эффектов установки. «Установочные задачи» приводят к актуализации *разноуровневой* системы механизмов отражения и оценки предъявляемых стимулов.

Объект исследования: эффекты установки, возникающие при решении «установочных задач».

Предмет исследования: динамика величины и качества эффектов установки при решении «установочных задач» разных типов.

Цель исследования: выявить количественные и качественные особенности проявления и динамики эффектов установки в зависимости от организации стимульного материала и индивидуального оценочного стиля испытуемых.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Обосновать возможность применения психофизического метода в качестве средства для количественной и качественной оценки проявления эффектов установки.
2. Разработать на основе классической методики фиксации установки по Д.Н. Узнадзе серию «установочных задач» с усложненной структурой стимульного материала, позволяющих выявить динамику эффектов установки.
3. Провести математическую обработку данных и дать количественную и качественную оценку полученных результатов.
4. Выявить возможные механизмы, определяющие количественные и качественные особенности проявления эффектов установки в зависимости от сложности установочных задач и специфики выборок испытуемых.

Гипотезы исследования:

1. «Установочные задачи» с простой структурой стимулов и «установочные задачи», содержащие более сложно организованные в пространственном и временном аспектах стимулы, предполагают участие в образовании установки разных механизмов, что должно привести к возникновению эффектов установки, различающихся по величине и качеству.
2. Определение эффектов установки без прерывания деятельности позволяет выявить новые разновидности таких эффектов.

3. Профессиональные и нозологические особенности выборки испытуемых могут влиять на величину и качество эффектов установки, возникающих при решении «установочных задач».

Теоретико-методологическую основу работы составили системный подход, предполагающий изучение предмета психологического исследования как целостной многоуровневой реальности (Б.Ф. Ломов, 1975; Е.Г. Юдин, 1978); положения деятельностного подхода (А.Н. Леонтьев, 1983) в их применении к изучению установки (А.Г. Асмолов, 2002); идеи грузинской психологической школы (Д.Н. Узнадзе, 2001); взгляды Д.Т. Амирэджиби (1986) по вопросу об использовании психофизического подхода в исследовании эффектов установки и Н.А. Батурина (1997) по вопросу об оценочной функции психики.

Методы исследования. В экспериментальном исследовании применялся метод фиксированной установки по Д.Н. Узнадзе; методы психофизического шкалирования: а) в варианте метода «оценки величины», представленного в виде серии разработанных нами методик: методики «Возрастающий ряд», «Неупорядоченный ряд», «Линии», «Постоянный эталон», «Совмещенные ряды», «Экспонента»; б) в варианте метода «кроссмодального подбора». Статистическая обработка включала получение данных описательной статистики, проверку распределений признака на нормальность по критерию Колмогорова-Смирнова, использование критерия углового преобразования Фишера для определения различий процентных долей признаков. Расчеты осуществлялись в компьютерных программах «Statistica 5.0» и «Excel».

На различных этапах исследования в нем приняли участие 736 человек в возрасте от 15 до 35 лет.

Научная новизна исследования. Предложен новый вариант количественной оценки проявления эффектов установки на основе применения психофизического метода. Созданы новые варианты методик фиксации установки, что позволило определить новые критерии количественной и качественной оценки проявления эффектов установки на основе численных оценок. Показано, что случаи отсутствия эффекта фиксированной установки могут рассматриваться не как отсутствие установки, а как действие установки более высокого (целевого) уровня. Выявлено, что при оценке качества проявления эффектов установки (контрастные и ассимилятивные иллюзии) необходимо учитывать механизмы их образования.

Теоретическая значимость исследования. Внесен вклад в разработку представлений о системной природе установки. Выявлено, что контрастные иллюзии обусловлены влиянием сенсомоторных механизмов, а ассимилятивные иллюзии – влиянием механизмов перцептивного уровня, связанных с законами гештальта. Показано, что установки операционального уровня в определенных условиях могут взаимодействовать друг с другом и, ввиду их разнонаправленности, минимизировать проявление эффектов установок. Предложенный вариант методики оценки проявления эффекта установки по величине экспоненты функции С. Стивенса (без прерывания оценочной деятельности) позволил выявить стилевые особенности оценки

стимульного материала. Установлены особенности эффектов установки у представителей различных профессиональных и нозологических групп.

Практическая значимость работы. Результаты исследования, расширяя диапазон методов определения величины и качественных особенностей эффектов установки, могут использоваться для диагностики параметров ригидного поведения в конкретных видах деятельности (операторская, военная, спортивная и др.). Результаты исследования используются при чтении специального курса «Психология установки» для студентов-психологов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Тип «установочных задач» обуславливает доминирование определенных механизмов отражения и оценки предъявляемых стимулов, что проявляется в величине и качестве эффектов установки. Усложнение пространственно-временной структуры «установочной задачи» приводит к изменениям в соотношении эффектов установки по сравнению с классической методикой Д.Н. Узнадзе. Отсутствие эффекта является отражением уровневой природы установки и свидетельствует о том, что «установочная задача» решается испытуемыми на уровне целевой, а не операциональной установки. Целевая установка на точность оценки стимулов может частично или полностью блокировать развитие операциональных эффектов установки.
2. Использование «установочных задач», характеризующихся разной структурой и предполагающих различную степень участия в их решении сенсомоторных и перцептивных механизмов, позволило выявить, что операциональные эффекты установки контрастного типа обусловлены влиянием механизмов сенсомоторного уровня, а эффекты ассимилятивного типа – влиянием механизмов перцептивного уровня, связанных с образованием гештальтов. Адекватная оценка стимулов, то есть отсутствие эффектов установки, свидетельствует либо о выраженном доминировании целевой установки на точность оценки стимулов, либо о взаимной нейтрализации разнонаправленных (контрастных и ассимилятивных) эффектов установки, блокирующей их действие и позволяющей проявиться более слабой целевой установке.
3. Наряду с традиционными «установочными задачами», предполагающими для выявления эффектов установки обязательное прерывание деятельности, могут использоваться такие варианты «установочных задач», где прерывание деятельности отсутствует, то есть эффекты установки оцениваются непосредственно в процессе деятельности. Для этой цели предлагается использовать метод психофизического шкалирования в вариантах оценки величины и кроссмодального подбора с последующим нахождением экспоненты степенной функции С. Стивенса.
4. Применение величины экспоненты психофизической функции С. Стивенса в качестве индикатора проявления эффектов установки без прерывания оценочной деятельности позволяет выделить особый тип операциональных установок - стилевые установки. Нахождение для каждого испытуемого при решении «установочных задач» экспоненты степенной

функции С. Стивенса позволило выявить одномерные, двухмерные и трехмерные, центробежные и центростремительные, устойчивые и изменчивые стилевые установки, выступающие в качестве внутренних условий решения «установочных задач».

5. У представителей разных профессиональных (студенты-психологи, военнослужащие спецназа) и нозологических (наркоманы, дети-олигофрены) групп отмечается сходная зависимость преобладания эффектов установки контрастного или ассимилятивного типа от особенностей структуры «установочных задач». Отсутствие эффекта установки в случае «установочных задач» с простой структурой у олигофренов встречается в два-три раза реже, чем у представителей трех других изученных профессиональных и нозологических групп. В сложных по структуре «установочных задачах» отсутствие эффекта, то есть доминирование целевой установки, может быть обусловлено как задачами профессиональной деятельности, предполагающей сознательный контроль перцептивной активности в форме внимания как интериоризованного действия контроля (спецназ), так и общим недоразвитием перцептивной активности, требующей в силу этого сознательного контроля за любыми действиями, осуществляемыми в перцептивном плане (дети-олигофрены). В структуре механизмов, обуславливающих эффекты установки, у олигофренов доминируют механизмы сенсомоторного уровня, у наркоманов доминируют механизмы перцептивного уровня, а у студентов-психологов и, особенно, спецназа – механизмы, связанные с целеполаганием и удержанием цели.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации были представлены на XIII научно-практической конференции «Психология физического воспитания и спорта», М., 1992; на межвузовских конференциях: «Психология в XXI веке», Екатеринбург, 2002; «Психология: от теории к практике», Екатеринбург, 2004-2007. Содержание диссертации неоднократно обсуждалось на заседаниях кафедры общей психологии и психологии личности факультета психологии Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Публикации. По материалам диссертации опубликовано 11 работ.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения (общий объем данных разделов составляет 145 страниц), списка литературы, включающего 189 наименований, из них 32 на иностранных языках, трех приложений. Текст работы включает 31 таблицу.

Основное содержание работы

Во *введении* обосновывается актуальность исследования, определяются его объект и предмет, формулируются цель, гипотезы и задачи исследования, его теоретико-методологические основания и методы решения поставленных задач, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена анализу теоретических подходов и результатов эмпирических исследований проблемы установки в отечественной и зарубежной психологии.

Проблема установки в социальной психологии и психологии личности разрабатывалась в трудах Г.М. Андреевой, 2002; А.Г. Асмолова, М.А. Ковальчук, 1977; В.А. Ядова, 1979; П.Н. Шихирева, 1973,1999; Ш.А. Надирашвили, 1987; А.А. Девяткина, 1999; Д. Майерса, 2007; Э. Фромма, 1992 и др. Термин «социальная установка», как отмечает Г.Оллпорт, впервые появляется в работах Г.Спенсера, а У. Томас и Ф. Знанецкий в 1918 году вводят его в систему понятий социальной психологии. В дальнейшем под социальной установкой стали понимать «относительно устойчивую во времени систему взглядов, представлений об объекте или событии, совокупность связанных с ними эмоциональных состояний, predisposing к определенным действиям», в структуре которой выделяется три компонента: когнитивный, аффективный и конативный (Е.Р. Loftus, С.В. Wortman, 1983; В.В. Tuckman, 1999). Выявлены и исследованы основные функции социальных установок: эго-защитная, функция самореализации, приспособительная функция и функция знания (Е.Р. Loftus, С.В. Wortman, 1983). Большое внимание в исследовании социальных установок уделяется способам их формирования, таким как наблюдение, имитация, подражание, убеждение (R. Plotnik, 1989). Делаются попытки измерить социальные установки. Измерение социальной установки – процедура и результат численной оценки уровня выраженности того или иного аттитюда. Измерение аттитюда представляет собой особую методологическую проблему, решаемую посредством процедур непрямого шкалирования (R. Martin, P. Martin, 2007; R. M. Paulson, R. B. McIntyre, C. G. Lord, 2004). В общем виде шкала для измерения аттитюда включает определенным образом упорядоченное множество суждений, отражающих континуум возможных вариаций установки (или определенного ее компонента). Для измерения аттитюда могут использоваться и другие методы: семантический дифференциал Ч. Осгуда, различные шкалы самоотчета, методы контент-анализа письменных сочинений и устных высказываний, метод перечислений, шкала социальной дистанции Е. Богардуса и даже регистрация физиологических показателей. При этом существует достаточно острая проблема несовпадения аттитюдов одного и того же человека по отношению к одному и тому же объекту, измеренных разными методами (W. H. Jones, D. Perlman, 1987; P. T. Vargas, W. Hoppel, R. E. Petty, 2004; V. Zayas, Y. Shoda, 2007). В психологии личности понятие «установка» нередко употребляется в качестве синонима таких понятий, как «тенденция», «диспозиция», «ориентация», «влечение» и др. Э.Фромм (1992) как установки рассматривает «некрофилию», «биофилию», «нарциссизм» и др. А. Лэнгле (2008) говорит об экзистенциальной и неэкзистенциальной установках, характеризующих общее отношение человека к жизни. Наблюдая за действиями человека в определенных ситуациях, мы можем приписать поведение либо личностным чертам и установкам, либо отнести его на счет внешних обстоятельств. Данный процесс описывается теориями социальной атрибуции (S. R. Feldman, 1987; T.S. Fiske, S. Taylor, 1984; N. Hayes, S. Orrell, 1989).

У проблемы исследования установки в психофизике и общей психологии своя история. Понятие «установка» было введено в экспериментальную психологию немецкими психологами для обозначения обусловленного прошлым опытом фактора, влияющего на время реакции и иллюзии восприятия.

В общей психологии исследования установки были связаны с преодолением постулата непосредственности, с поиском опосредствующего звена между субъективным и объективным. В отечественной психологии в этой роли стали выступать у одних авторов установка (Д.Н. Узнадзе, 2004; А.С. Прангишвили, 1966; А.Е. Шерозия, 1979; Ш.А. Надирашвили, 1987), у других - предметная деятельность (А.Н. Леонтьев, 1965, 1983; С. Л. Рубинштейн, 1976). Ряд исследователей сближает понятие установки с такими понятиями, как «акцептор действия» (П. К. Анохин, 1978), «модель потребного будущего» (Н. А. Бернштейн, 1990), «промежуточная переменная» (А.С. Прангишвили, 1975), «схема» (П. Фресс, С. Московичи, 1975), «информационная модель» (В. Н. Пушкин, 1983). В школе Д.Н. Узнадзе на основе анализа эмпирического материала изучены свойства установки: возбудимость, динамичность–статичность, пластичность–грубость, лабильность–стабильность, иррадиация–генерализация, а также виды установок (диффузная, дифференцированная, фиксированная).

В настоящее время в рамках психологии установки поставлены и разрабатываются такие проблемы, как соотношение осознаваемых и неосознаваемых установок, взаимосвязь между установкой и деятельностью, влияние установок на успешность решения задач, психофизика активного субъекта, формирование профессиональных установок. В рамках системно-деятельностного подхода особое место занимает разработка гипотезы об иерархической уровневой природе установки как механизма стабилизации деятельности (А.Г. Асмолов, М.А. Ковальчук, 1975; А.Г. Асмолов, 1979; В.П. Зинченко, 1972). В соответствии с основными структурными единицами деятельности выделяются уровни смысловых, целевых и операциональных установок, а также уровень психофизиологических механизмов-реализаторов установок.

Важной проблемой в психологии установки является проблема измерения и оценки эффектов установки. Экспериментальные исследования по психологии установки опираются на разработанный Д. Н. Узнадзе *метод фиксированной установки*. Эффект этой установки проявляется в виде контрастных и ассимилятивных иллюзий. Наличие таких иллюзий получило название «*эффекта установки*» (ЭУ). Важно отметить, что на основе закономерностей проявления данного эффекта осуществляется дифференциация испытуемых и типология установки (Д.Н. Узнадзе, 2001; В. Г. Норакидзе, 1975; Ш. А. Надирашвили, 1987).

В исследованиях Н.А. Батурина (1997) оценочная функция рассматривается как одна из фундаментальных и системообразующих функций психики, охватывающая практически все стороны отношений человека с предметным миром, с миром социальных отношений и с самим

собой. В ряде работ (F.N. Yones, M.J. Marcus, 1961; S.J. Rule, 1966; W.E. Dawson, S.P. Waterman, 1976; В.И. Лупандин, 1989) показано, что способность к дифференцированной оценке обнаруживает индивидуальные различия, носящие неслучайный характер, то есть оценочная функция реализуется в форме определенного оценочного стиля. В исследованиях Н.А. Батурина (2000, 2003), И.В. Выбойщик (2003) показано, что оценочный стиль представляет собой комплекс способов осуществления процесса оценивания, которые предпочитает использовать человек.

При разработке методического инструментария для изучения динамики эффектов установки из многообразия методов психофизического шкалирования, устанавливающих количественную связь между физическими параметрами стимулов и их субъективной оценкой (Р. Люс, Е. Галантер, 1967; Ю. М. Забродин, А. Н. Лебедев 1977; Д.Т. Амирэджиби 1986; В.И. Лупандин, 1989; А.Н. Гусев, Ч.А. Измайлов, М.Б. Михалевская, 1998; Т.А. Ратанова, 2002), нами был выбран наиболее распространенный метод - метод оценки – в виде оценки величины и метод кроссмодального подбора.

Во *второй главе* раскрываются методические принципы, лежащие в основе выявления эффектов установок в классических экспериментах Д.Н. Узнадзе и его школы. Предлагаются разработанные нами варианты модификации классической методики выявления эффектов установок.

Показано, что классическая методика Д.Н. Узнадзе позволяет лишь констатировать наличие феномена иллюзорного восприятия в тестовой (критической) серии эксперимента и определить ее тип (направленность), так как испытуемый при оценке стимулов опирается на порядковую шкалу – «больше-меньше-равно». Отмечается, что первые шаги в направлении количественного измерения эффектов установки были предприняты Ж. Пиаже за рубежом (1944), Б. И. Хачапуридзе (1962) и Т.А. Кинцурашвили (1971) в школе Д.Н. Узнадзе. Д.Т. Амирэджиби (1986) предложил для оценки эффектов установки использовать метод психофизического шкалирования.

Вариант методики Д.Н. Узнадзе, использованный в наших экспериментах, состоял в том, что испытуемому предъявлялась пара черных кругов на белом фоне (лист 340 мм х 450 мм на расстоянии 1,5 метров). Задача испытуемого – сравнить круги по величине и сказать, с какой стороны (справа или слева) круг кажется большего размера или они равны. Наличие иллюзорного восприятия стимулов в критических экспозициях служило индикатором проявления эффекта установки.

В варианте методики Д.Н. Узнадзе и в разработанных нами методиках предъявлялись следующие стимулы (круги, диаметр в мм):

«Методика Д.Н. Узнадзе»: Установочная серия	Критические экспозиции
слева (л) 100 100 100 100 100 100 100 100 100 100	/ 100 100
справа (п) 90 90 90 90 90 90 90 90 90 90	/ 100 100

«Возрастающий ряд»:

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100	/ 100 100
--------------------------------	-----------

Величина и качество ЭУ определяется через отношение оценки величины кругов в критических экспозициях к оценке последнего круга в установочной серии. Соответственно, при отсутствии ЭУ – указанное отношение равно единице, при ассимилятивном отмеривании – больше единицы, при контрастном – меньше единицы.

«Неупорядоченный ряд»:

10 40 60 50 30 80 20 90 70 100 / 100 100

«Совмещенные ряды 1»:

(л) 10 20 30 40 50 60 70 80 90 / 100 100

(п) 20 30 40 50 60 70 80 90 100 / 100 100

«Совмещенные ряды 2»:

(л) 20 30 40 50 60 70 80 90 100 / 100 100

(п) 10 10 10 10 10 10 10 10 10 / 100 100

«Постоянный эталон»:

(л) 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 / 10 10

(п) 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 / 100 100

«Кроссmodalный подбор»:

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 / 100 100

«Линии 1»: (длина в мм)

100 100 100 100 100 100 100 100 100 / 100 100

90 90 90 90 90 90 90 90 90 / 100 100

«Линии 2»:

10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 / 100 100

«Экспонента»:

Данный вариант методики состоял в оценке эффектов установки без прерывания деятельности посредством вычисления показателя степени п функции С.Стивенса при обработке данных, полученных по методикам «Возрастающий ряд», «Кроссmodalный подбор», «Линии 2».

Анализ особенностей стимулов-кругов показал, что это сложные стимулы, которые в условиях неопределенной инструкции на сравнение кругов по величине в баллах могут сопоставляться по различным параметрам (диаметру, длине окружности, площади круга, а возможно, и поверхности и объема шара), что отразится на величине и качестве ЭУ.

Третья глава посвящена экспериментальному исследованию факторов, влияющих на проявление и динамику эффектов установки, таких как структура стимульного материала, способы определения и оценки установочных эффектов, профессиональные и нозологические особенности испытуемых.

Зависимость эффектов установки от структуры стимульного материала

Для определения исходных параметров проявления эффектов установки на относительно простом стимульном материале проводилась классическая методика фиксации установки Д.Н. Узнадзе. В качестве испытуемых

выступили 211 студентов-психологов (202 женщины и 9 мужчин). Результаты обработки полученных данных представлены в табл. 1.

Таблица 1

Распределение испытуемых по качеству проявления эффектов установки в методике Д.Н. Узнадзе при оценке *кругов* (N=211)

Методика фиксации установки	1 критическое предъявление						2 критическое предъявление					
	Нет эффекта		Контраст		Ассимиляция		Нет эффекта		Контраст		Ассимиляция	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
«Д.Н. Узнадзе»	117	55,5	84	39,8	10	4,7	144	68,2	56	26,5	11	5,3

n - число испытуемых, у которых проявился соответствующий эффект установки

Полученные данные соответствуют данным экспериментов Д.Н. Узнадзе, который писал, что «иллюзии, как правило, возникали почти всегда по контрасту. Значительно реже выступали случаи прямого, ассимилятивного характера» (Д.Н. Узнадзе, 2001). Из табл.1 видно, что и в наших экспериментах с кругами иллюзии по контрасту преобладают над ассимилятивными иллюзиями. Аналогичные результаты мы получили и на другом стимульном материале (методика «Линии 1») для 108 студентов-психологов (102 женщины и 6 мужчин), где иллюзии по контрасту также преобладали над ассимилятивными иллюзиями (45,3 % против 3,7% по первому критическому предъявлению и 26,8% против 4,7% по второму критическому предъявлению).

Анализ литературы и наши экспериментальные данные дают основание предположить, что *контрастные иллюзии*, преобладающие в экспериментах по методике Д.Н. Узнадзе, где в установочной серии многократно предъявляется одна и та же пара различающихся стимулов, обусловлены особенностями процессов, происходящих на сенсомоторном уровне, где различные группы рецепторов или различные группы мышц функционируют по принципу синергии, что приводит к возникновению явлений контраста в сфере ощущений и в случае критического предъявления равных стимулов проявляется в преобладании *контрастных* иллюзий как установочных эффектов *операционального* уровня.

В отношении довольно редко возникающих в методике Д.Н.Узнадзе *ассимилятивных* иллюзий можно предположить, что они обусловлены подключением механизмов перцептивного уровня, изучению которого большое внимание уделили в свое время гештальтпсихологи, выявившие множество иллюзий восприятия, обусловленных особенностями структурной организации предъявляемых стимулов. В методике Д.Н. Узнадзе

установочная серия предъявлений стимулов может приводить к формированию гештальта как целостной перцептивной структуры, действие которой обуславливает затем в критических предъявлениях искажение восприятия стимулов, их иллюзорное отражение в соответствии с данным гешталтом, что порождает ассимилятивный установочный эффект. При этом стимульный материал в экспериментах Д.Н. Узнадзе настолько слабо структурирован, что у большинства испытуемых доминирующими оказываются механизмы сенсомоторного уровня (с присущими ему явлениями контраста в сфере ощущений), а не перцептивного уровня (характеризующегося образованием гешталтов), что проявляется в резком преобладании контрастных иллюзий как установочных эффектов над ассимилятивными.

Представляют интерес и случаи «отсутствия эффекта» при решении «установочных задач». В данном исследовании на 211 испытуемых - это 55,4% случаев при оценке кругов и 51% случаев при оценке линий в первом критическом предъявлении. Для объяснения подобных случаев можно предположить два варианта причин: а) бессознательное наложение контрастной и ассимилятивной установок друг на друга, что приводит к взаимной нейтрализации их эффектов; б) сознательное, опирающееся на принятую условную цель, стремление к правильному решению «установочных задач».

Экспериментально изучить различные ЭУ и выявить влияние на них разнообразных факторов можно при условии использования стимульного материала, более сложно структурированного, чем тот, который использовался в классических экспериментах Д.Н. Узнадзе.

По методике «Возрастающий ряд» было обследовано четыре подгруппы студентов-психологов (211, 128, 117 и 100 человек), всего 556 испытуемых. Результаты для каждой подгруппы и выборки в целом представлены в табл. 2.

Таблица 2

Распределение испытуемых по качеству проявления эффектов
установки в методике «Возрастающий ряд» (N=556)

№ под- группы	n	Качество эффекта											
		Нет эффекта				Контраст				Ассимиляция			
		1 кр.		2 кр.		1 кр		2 кр.		1 кр		2 кр.	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%

1	211	99	46,9	75	35,5	11	5,2	21	10	101	47,9	115	54,5
2	128	49	38,3	45	35,1	11	8,6	12	9,4	68	53,1	71	55,5
3	117	38	32,5	37	31,6	18	15,4	19	16,3	61	52,1	61	52,1
4	100	26	26	20	20	3	3	8	8	71	71	72	72
Всего	556	212	38,1	177	31,8	43	7,8	60	10,8	301	54,1	319	57,4

Как можно видеть, при оценке критических стимулов (круги) в методике «Возрастающий ряд» в каждой из 4-х подвыборок и в выборке в целом (556 человек) ассимилятивные иллюзии резко преобладают над иллюзиями по контрасту. С опорой на описательную статистику у 44 испытуемых (14,6%) был выявлен слабо выраженный ассимилятивный эффект, у 224 (74,4%) – средне выраженный, а у 33 (11,0%) - сильно выраженный ассимилятивный эффект.

Аналогичные данные получены по методике «Линии 2» на 108 студентах-психологах (102 женщины и 6 мужчин), где также доминировали ассимилятивные над иллюзиями по контрасту (28,7 % против 14,8% по первому критическому предъявлению и 39,8% против 21,3% по второму критическому предъявлению). Сравнительно меньшее различие между контрастными и ассимилятивными иллюзиями при оценке линий в сравнении с оценкой кругов (табл. 2) можно объяснить относительной простотой стимула «линия» как одномерного, по сравнению со стимулом «круг», сложность которого отмечалась во второй главе.

Для проверки предположения о том, что соотношение эффектов установки обусловлено структурой стимульного материала и должно меняться в зависимости от изменений этой структуры, в подгруппе 117 студентов-психологов (109 женщин и 8 мужчин) наряду с методикой «Возрастающий ряд» применялась методика «Неупорядоченный ряд». Для оценки соотношения в этих методиках ассимилятивных иллюзий применялся критерий ϕ^* углового преобразования Фишера. Полученное значение $\phi^*_{\text{эмп}}=3,946$ при $p < 0,01$ для первого критического предъявления свидетельствует о *достоверности* различий, то есть, чем более четко структурирован ряд стимулов, тем более ярко выраженными оказываются ассимилятивные иллюзии, обусловленные действием законов гештальта.

В рамках обсуждения полученных результатов важно коснуться вопроса об эффекте последовательности (ЭП) (В.И. Лупандин, О.А. Седельникова, 1988), который характеризуется зависимостью оценки последующих стимулов от оценки предыдущих стимулов и может проявляться в виде частных эффектов — якорного, концевое, эффекта запаздывания (ЭЗ) (В.И. Лупандин, 1989), экстраполяционного эффекта (ЭЭ) (Ю.М. Забродин, А.Н. Лебедев, 1977), возникающих при предъявлении ряда стимулов в строго определенном порядке (возрастания, убывания). В силу того, что в методике «Возрастающий ряд» нами получены не только

ассимилятивные иллюзии, но и контрастные, можно предположить, что эффект последовательности (в частности ЭЗ, ЭЭ) имеет установочную природу.

Следующее предположение касалось влияния на проявление эффектов установки *постоянного или однократного предъявления эталонного стимула* (методики «Возрастающий ряд» и «Постоянный эталон»), что было проверено на 100 студентах-психологах (92 женщины и 8 мужчин), где достоверных различий выявлено не было. Ассимилятивные и контрастные иллюзии в методике «Возрастающий ряд» составили, соответственно, 71% и 3%, а в методике «Постоянный эталон» - 72% и 6%, то есть в обоих случаях соотношение эффектов установки является сходным: резко доминируют ассимилятивные иллюзии, а значит, перцептивные механизмы, связанные с образованием гештальта, преобладают над сенсомоторными механизмами непосредственной оценки отдельных стимулов в сравнении с эталоном.

Зависимость проявления эффектов установки от способа оценки стимулов

Чтобы исключить при решении «установочных задач» возможность приписывания численных значений по определенной схеме, был проведен эксперимент, где в качестве метода шкалирования применялась методика «Кроссмодальный подбор» (КМП). 128 студентов-психологов (121 женщина и 7 мужчин) последовательно выполняли две методики: «Кроссмодальный подбор» и «Возрастающий ряд». Субъективные шкалы были представлены: в методике «КМП» - градусами углового смещения руки в локтевом суставе, в методике «Возрастающий ряд» - численными оценками.

Полученные результаты показали, что ассимилятивный эффект установки в последовательности «на возрастание» сходным образом доминирует независимо от особенностей шкалирования, связанных как с манипулированием цифрами при вербальной оценке стимулов, так и в условиях шкалирования методом КМП. Сравнение по критерию ϕ^* углового преобразования Фишера позволило получить значение $\phi^*_{\text{ЭМП}}=0,52$, свидетельствующее об отсутствии различий.

В контексте поставленных задач определенный интерес представляют не только данные по доминирующим ассимилятивным иллюзиям, но и то, что при *моторной* оценке критических стимулов в сравнении с *вербальной* оценкой тех же стимулов значительно преобладают эффекты установки контрастного типа и резко снижается количество случаев отсутствия иллюзий. Для доказательства достоверности различий применялся критерий ϕ^* углового преобразования Фишера, показавший, что по контрастным иллюзиям и по случаям отсутствия эффекта полученные значения $\phi^*_{\text{ЭМП}}$ во всех случаях свидетельствуют о достоверности различий на уровне значимости $p<0,01$. Эти данные являются дополнительным аргументом в пользу утверждения, что в основе контрастных и ассимилятивных иллюзий лежат разные механизмы - сенсомоторные и перцептивные, соответственно.

Экспериментальные данные, полученные по классической методике Д.Н. Узнадзе и по методике «Возрастающий ряд», дают основание

предположить, что эффекты установки, проявляющиеся на операциональном уровне и различающиеся по качеству (контрастные или ассимилятивные), могут взаимодействовать и, ввиду их разнонаправленности, нейтрализовывать друг друга, если в эксперименте создать для этого соответствующие условия. Для проверки данного предположения 211 студентам-психологам (202 женщины и 9 мужчин) предлагались методики «Совмещенные ряды 1» и «Совмещенные ряды 2». Результаты обработки полученных данных представлены в табл 3.

Таблица 3

Распределение испытуемых по качеству проявления эффектов установки в методиках «Совмещенные ряды 1» и «Совмещенные ряды 2»

Методика фиксации установки	1 критическое предъявление						2 критическое предъявление					
	Нет эффекта		Контраст		Ассимил.		Нет эффекта		Контраст		Ассимил.	
	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%
«Совмещенные ряды 1» (N=211)	155	73,5	48	22,7	8	3,8	164	77,7	32	15,2	15	7,1
«Совмещенные ряды 2» (N=105)	84	80,0	4	3,8	17	16,2	75	71,4	1	0,95	29	27,6

Можно видеть, что в обоих критических предъявлениях - и в методике «Совмещенные ряды 1», и в методике «Совмещенные ряды 2» - преобладают случаи отсутствия иллюзий (что равнозначно отсутствию операциональных эффектов установки). Для проверки достоверности различий в количестве контрастных иллюзий, полученных по методике Д.Н. Узнадзе (n=211, 39,8% контрастных иллюзий) и методике «Совмещенные ряды 2» (n=105, 3,8% контрастных иллюзий) применялся критерий ϕ^* углового преобразования Фишера. Значение $\phi^*_{\text{эмп}} = 4,280$ при $p < 0,01$ для первого критического предъявления свидетельствует о достоверности различий. С нашей точки зрения, это может быть связано с конкуренцией, своеобразным наложением двух эффектов установок ввиду их разнонаправленности.

Эти данные представляют интерес в свете гипотезы А.Г. Асмолова об уровневой иерархической структуре установки как механизма стабилизации движения деятельности. Можно предположить, что увеличение случаев адекватных оценок критических стимулов в обоих вариантах методики «Совмещенные ряды» связано с иерархическим взаимодействием установок различных уровней, а именно, целевой, формируемой инструкцией, и

операциональной, зависящей от условий оценки стимулов. При столкновении двух операциональных установок произошло их наложение, своеобразная «интерференция» с итоговой нейтрализацией обеих (ввиду разнонаправленности), что и создало условия для проявления целевой установки на адекватную количественную оценку стимулов (соответственно инструкции), и именно это определило резкое увеличение адекватных оценок и снижение иллюзорных оценок критических (равных) стимулов. Одновременно, анализ полученных данных позволяет дополнить иерархическую модель установок положением о том, что установки операционального уровня *неоднородны* по механизмам их образования и фиксации. Информацию о механизмах, лежащих в основе качества иллюзорного восприятия стимулов (проявления ЭУ), дает сравнение двух вариантов методики «Совмещенные ряды» не только по числу случаев отсутствия эффекта установки, но и по количеству контрастных и ассимилятивных иллюзий. Применив критерий углового преобразования Фишера для сравнения процентных долей количества контрастных и ассимилятивных иллюзий в двух вариантах методики «Совмещенные ряды», были получены значения $\phi^*_{ЭМП}$, свидетельствующие о достоверности различий на уровне значимости $p < 0,01$. Указанные достоверные различия обусловлены тем, что в методике «Совмещенные ряды 1» величина стимулов в последовательности нарастает в обоих рядах, а в методике «Совмещенные ряды 2» - только в одном ряду. То есть, в первом варианте методики стимулы структурированы менее четко и однозначно, чем во втором варианте, что вызывает блокировку перцептивных механизмов и высвобождает сенсомоторные, приводя к увеличению контрастных иллюзий. И наоборот, в методике «Совмещенные ряды 2» фиксация установки «на возрастание» только в одном стимульном ряду способствует включению механизмов перцептивного уровня, что приводит к увеличению случаев проявления эффекта установки по ассимилятивному типу.

Исследование эффектов установки, отражающих «стилевые» особенности оценки стимулов

При анализе данных шкалирования стимулов в методике «Возрастающий ряд» ($N=211$) был зафиксирован примечательный факт, позволивший рассматривать проявление эффектов установки не только при прерывании деятельности, то есть в конце установочной серии «на возрастание», но и в самом процессе фиксации установки «на возрастание». Отметим, что у отдельных испытуемых в абсолютных значениях субъективная шкала оценки может существенно варьировать. По данным Дж. Сильвермана с соавторами (Цит. по: Т.А. Ратанова, 1975) испытуемых можно условно разделить на «усилителей» (склонны к переоценке стимулов) и «уменьшителей» (склонны к недооценке стимулов). Отечественные авторы (Н.И. Чуприкова, Т.А. Ратанова, 1984; Т.А. Ратанова, 2002) связывают эти индивидуальные различия с особенностями проявления основных свойств нервной системы (сила, уравновешенность, подвижность), то есть с базовыми психофизиологическими характеристиками. В нашей работе сделана попытка

рассмотреть феномен непропорционального прироста оценок в контексте действия факторов несенсорной природы, а именно в контексте проявления эффектов установки при решении «установочных задач».

Одномерные, двухмерные и трехмерные стилевые установки

В силу специфики стимульного материала результаты, полученные у разных испытуемых по методике «Возрастающий ряд» и по методике «Экспонента», характеризуются большой вариативностью. Так, на выборке 211 студентов-психологов оценки 2-го круга диаметром 20 мм, следующего за 1-м кругом диаметром 10 мм (принят за 1), варьируют от 2 до 10, а оценки 10-го круга варьируют от 8 до 700. Очевидно, что в данном случае испытуемые, показавшие минимальный и максимальный результаты, пользуются разными оценочными шкалами. В свою очередь, выбор оценочной шкалы зависит от того, какой из параметров стимула выделяется в качестве основного при осуществлении процедуры оценки. Чтобы выяснить, на что ориентировались в своей оценке стимулов разные испытуемые, можно рассмотреть расчетное отношение между вторым и десятым кругами для различных параметров, которое для диаметра и длины окружности равно 5, для площади круга и поверхности шара 25, для объема шара 125.

Чтобы выяснить, какой параметр испытуемый учитывал в наибольшей степени, можно взять в эмпирических данных для каждого испытуемого отношение числа (балла), с помощью которого он выразил 10-й стимул, к числу (баллу), использованному им для выражения 2-го стимула.

Оказалось, что отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 3,3 до 10,0 выявлено у 122-х испытуемых из 211 студентов-психологов (57,8%). Можно предположить, что эти испытуемые преимущественно ориентировались в оценке стимулов на диаметр, то есть здесь проявляется *одномерная стилевая установка*.

Отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 20,1 до 30,0 имеет место у 26 испытуемых из 211 (12,3%). Эти испытуемые, вероятно, ориентируются в оценке стимулов преимущественно на площадь круга, демонстрируя в критических пробах *двухмерную стилевую установку*.

Отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 100,1 до 150 отмечено только у одного испытуемого (это отношение у него равно как раз 150). Можно предположить, что это проявление более редко встречающейся при отражении плоских кругов *трехмерной стилевой установки*, учитывающей объем шара.

Наряду с этим можно говорить и о смешанных одномерно-двухмерных (отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 10,1 до 20,0, где из 211 оказалось 45 испытуемых, т.е. 21,3%), и двухмерно-трехмерных стилевых установках (отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 30,1 до 100,0, куда из 211 испытуемых попало 17, т.е. 8,1%).

По методике «Экспонента» для этой выборки в 211 человек минимальное значение экспоненты составляет 0,844, максимальное – 2,907, мода равна 1,000, а среднее значение – 1,464.

Центробежные и центростремительные стилевые установки

Предположение о существовании одномерных, двухмерных и трехмерных стилевых установок можно проверить, сравнивая результаты, полученные по методикам «Возрастающий ряд» и «Экспонента», с результатами выполнения методики «Линии 2», где стимульный ряд представлен линиями, упорядоченными в последовательность от 10 мм до 100 мм. На выборке 108 студентов-психологов минимальное значение экспоненты по методике «Линии 2» составило 0,673, максимальное – 1,467, мода равна 1,000, среднее значение равно 1,001. Различия в характере распределений экспонент, полученные по методикам «Возрастающий ряд» и «Линии 2», явно обусловлены спецификой стимульного материала. Линии отражаются только как одномерные стимулы, поэтому получилось достаточно равномерное распределение экспонент как меньших, так и больших единицы.

Отметим, что в этом случае, связанном с проявлением только одномерной стилевой установки, можно увидеть действие стилевых установок другого типа, названных нами «*центробежными*» и «*центростремительными*» стилевыми установками, выступающими в методике «Линии 2» на первый план.

При «центростремительном» эффекте объективно увеличивающиеся стимулы субъективно воспринимаются как относительно уменьшающиеся. «Центростремительный» эффект установки обуславливается особенностями стимульного ряда «на возрастание», где соотношение между ближайшими парами стимулов-кругов существенно уменьшается от начала к концу ряда (от 2,0 до 1,11), что приводит к нарастанию контрастных эффектов сенсомоторного уровня и их суммации.

«Центробежный» эффект установки обуславливается действием механизмов перцептивного уровня, когда на начальном этапе решения «установочной задачи» «на возрастание» образуется гештальт, который затем приводит к систематической переоценке предъявляемых стимулов, в результате чего стимул начинает отражаться таким, каким он должен быть согласно структуре сформировавшегося гештальта «на возрастание», что приводит к нарастанию ассимилятивных эффектов и их суммации от начала к концу ряда.

«Отсутствие эффекта» может быть обусловлено как целевой установкой на точность оценки стимулов, так и взаимодействием механизмов сенсомоторного и перцептивного уровней, когда они уравнивают друг друга. В силу этого значительная часть случаев «отсутствий эффекта» является неустойчивой, так как обусловлена не целевой установкой, а ситуативным сочетанием действия механизмов, порождающих ассимилятивные и контрастные иллюзии.

Отметим также, что при оценке иллюзий в критических предъявлениях надо учитывать, как оценивались испытуемым 10 установочных стимулов. Если 10-й стимул оценивался испытуемым в 10 и более баллов, то при первом критическом предъявлении, оцениваемом в балл на единицу и более

больше, чем у 10-ого стимула, это ассимилятивная иллюзия перцептивного уровня. Если 10-й стимул оценивался меньше 10 баллов, то при первом критическом предъявлении, оцениваемом в балл на единицу и более больше, чем у 10-ого стимула, это контрастная иллюзия сенсомоторного уровня. Если оценки в 10 баллов появляются ранее 10-ого стимула, это говорит о том, что испытуемый перестал различать прибавку стимула, что продолжается для него и на 11-м, и 12-м (критических) стимулах.

Устойчивые и изменчивые стилевые эффекты установки

Дополнительную информацию об установочных эффектах дает сопоставительный анализ результатов по методикам Д.Н. Узнадзе (с кругами) и «Возрастающий ряд», проводившимся одна за другой. Рассмотрим данные по первой критической пробе.

Стойкое отсутствие операциональных эффектов установки в обеих методиках, которое было выявлено у 34,6% из 211 студентов-психологов, можно рассматривать как доминирование обусловленной инструкцией целевой установки на точность оценки стимулов, что приводит к блокированию, нейтрализации операциональных установок, задаваемых структурой стимульного материала.

Выявленный в 20,4% случаев переход от отсутствия эффекта в методике Д.Н. Узнадзе к ассимилятивной иллюзии в методике «Возрастающий ряд» может свидетельствовать о том, что отсутствие эффекта в методике Д.Н. Узнадзе было обусловлено не целевой установкой на точность оценки стимулов, а явилось следствием взаимной нейтрализации контрастного и ассимилятивного эффектов. Структура же методики «Возрастающий ряд» усилила ассимилятивную тенденцию перцептивного уровня, что и привело к появлению ассимилятивных иллюзий.

Единичный случай перехода от отсутствия иллюзий в методике Д.Н. Узнадзе к контрастной иллюзии в методике «Возрастающий ряд» можно объяснить тем, что благодаря целевой установке на точность оценки стимулов была подвергнута контролю и заблокирована значительно более явная ассимилятивная тенденция перцептивного уровня, тогда как неявная контрастная тенденция сенсомоторного уровня осталась без должного контроля, что и привело к контрастной иллюзии.

Сравнительный анализ проявления эффектов установки у представителей разных профессиональных и нозологических групп

В качестве испытуемых выступили люди, предположительно (на основе литературных данных) различающиеся по особенностям своей нозологически или профессионально обусловленной ригидности-флексibilityности: 1) 211 студентов-психологов Уральского госуниверситета (202 женщины и 9 мужчин) 18-35 лет; 2) 64 мужчины-сотрудника специальных подразделений службы охраны 25-35 лет; 3) 66 мужчин-наркоманов 25-35 лет; 4) 50 детей (13 девушек и 37 юношей) 15-18 лет с диагнозом «умственная отсталость в стадии дебильности».

Методика Д.Н. Узнадзе

По методике Д.Н. Узнадзе во всех профессиональных и нозологических группах испытуемых выявлено преобладание контрастных иллюзий, что и должно быть, если в осуществляемой экспериментальной деятельности решающую роль играют механизмы сенсомоторного уровня (табл.4).

Таблица 4

Распределение испытуемых по качеству проявления эффектов установки в методике Д.Н. Узнадзе в соответствии со спецификой выборки испытуемых (в процентных долях)

	Выборка			
	Студенты	Спецназ	Наркоманы	Олигофрены
Нет эффекта	55,4	79	68,2	24
Контраст	39,9	13	25,7	62
Ассимиляция	4,7	8	6,1	14
Число испытуемых	211	64	66	50

Для оценки достоверности различий по качеству проявления эффектов установки между представленными выборками применялся критерий χ^2 углового преобразования Фишера (табл. 5).

Таблица 5

Критические значения $\chi^2_{\text{эмп}}$ углового преобразования Фишера для данных по методике Д.Н. Узнадзе с учетом специфики выборки

Эффект \	Наркоманы - Спецназ	Наркоманы - Олигофрены	Спецназ - Олигофрены
Нет эффекта	1,41	4,9**	6,18**
Контраст	1,85*	3,90**	5,7**
Ассимиляция	0,43	1,43	1,02

(*) - для уровня значимости $p < 0,05$,

(**) - для уровня значимости $p < 0,01$

Из табл. 4 и табл. 5 видно, что по ассимилятивному эффекту в методике Д.Н. Узнадзе достоверных различий между подгруппами спецназа, наркоманов и олигофренов нет, поскольку данный эффект для методики Д.Н. Узнадзе не является основным и поэтому встречается достаточно редко. Напротив, по контрастному эффекту достоверные различия есть между всеми подгруппами, причем количество контрастных иллюзий у олигофренов в 4,8 раза больше, чем у спецназа, и в 2,4 раза больше, чем у наркоманов;

количество контрастных иллюзий у наркоманов почти в 2 раза больше, чем у спецназа. Таким образом, у олигофренов механизмы сенсомоторного уровня действуют активно, характеризуясь при этом выраженной ригидностью. Что касается случаев отсутствия эффекта, то здесь показатели олигофренов достоверно ниже, чем у спецназа (в 3,3 раза) и наркоманов (в 2,9 раза). Таким образом, методика Д.Н. Узнадзе позволяет достаточно четко отдифференцировать группу детей-олигофренов, характеризующихся доминированием сенсомоторных механизмов над перцептивными механизмами и механизмами целеполагания.

Методика «Возрастающий ряд»

Рассмотрим данные, полученные на тех же профессиональных и нозологических группах, с тем отличием, что подвыборок студентов-психологов, выполнявших методику «Возрастающий ряд» было четыре (см. табл. 2).

Объединение всех подгрупп студентов-психологов в одну общую группу образует выборку численностью в 556 человек. В такой объединенной студенческой выборке отсутствие иллюзий зафиксировано в 38,1% случаев, тогда как иллюзии имели место в 61,9% случаев, при этом ассимилятивные иллюзии составили 54,1% случаев, а контрастные – 7,8% случаев. Если все случаи операциональных иллюзий принять за 100%, то ассимилятивных иллюзий окажется 87,4%, а контрастных – 12,6%.

Рассмотрим данные, полученные на выборках «Спецназ», «Наркоманы», «Олигофрены» (табл. 6).

Таблица 6

Распределение испытуемых по качеству проявления эффектов установки в методике «Возрастающий ряд» в выборках «Спецназ», «Наркоманы», «Олигофрены»

Качество эффекта установки	1 критическое предъявление						2 критическое предъявление					
	Спецназ		Наркоманы		Олигофрены		Спецназ		Наркоманы		Олигофрены	
	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%	п	%
Нет эффекта	24	37,5	14	21,2	19	38,0	21	32,8	17	25,8	14	28,0
Контраст	7	10,9	4	6,1	5	10,0	6	9,4	8	12,1	13	26,0
Ассимиляция	33	51,6	48	72,7	26	52,0	37	57,8	41	62,1	23	46,0
Число испытуемых	64	100	66	100	50	100	64	100	66	100	50	100

Для оценки достоверности различий по качеству проявления эффектов установки между представленными выборками применялся критерий χ^2 углового преобразования Фишера (табл. 7).

Таблица 7

Критические значения $\varphi^*_{эмп}$ углового преобразования Фишера
с учетом специфики выборки

Сравниваемые выборки	Качество эффекта установки		
	Нет эффекта	Контраст	Ассимиляция
студенты – наркоманы	2,865**	0,515	2,988**
студенты – спецназ	0,091	0,811	0,379
студенты – олигофрены	0,014	0,591	0,284
наркоманы – спецназ	2,06*	0,99	2,50**
наркоманы – олигофрены	1,98*	0,77	2,30*
спецназ – олигофрены	0,05	0,15	0,04

(*) - для уровня значимости $p < 0,05$,

(**) - для уровня значимости $p < 0,01$

Как можно видеть из табл. 6 и табл. 7, а также табл. 2, количество случаев отсутствия эффектов установки в подгруппе наркоманов статистически достоверно ниже, чем во всех трех оставшихся подгруппах (студенты-психологи, спецназ, дети-олигофрены). Напротив, количество ассимилятивных иллюзий в подгруппе наркоманов статистически достоверно выше, чем в других подгруппах. Достоверных различий по контрастным иллюзиям не выявлено. Сказанное позволяет предположить, что у наркоманов в значительной степени страдают механизмы целеполагания и удержания цели, а механизмы перцептивного уровня, хотя и относительно сохранны, характеризуются повышенной ригидностью. Отсутствие достоверных различий в соотношении эффектов установки у студентов-психологов (где по численности резко преобладают девушки) и сотрудников спецназа (мужская подвыборка) обусловлено принципиальным сходством особенностей и уровня развития используемых при решении «установочных задач» механизмов. Достоверные же различия между двумя близкими по численности мужскими подвыборками – спецназа и наркоманов – обусловлены существенными различиями в особенностях и уровне развития (сохранности) соответствующих механизмов. Таким образом, выявленные в соотношении эффектов установки различия обусловлены профессиональной или нозологической, а не половой принадлежностью испытуемых.

Отсутствие достоверных различий в соотношении эффектов установки у студентов-психологов и сотрудников спецназа, с одной стороны, и детей-олигофренов, с другой стороны, обусловлено, вероятно, целым комплексом причин, во-первых, тем, что иллюзии, традиционно определяемые как ассимилятивные, могут быть связаны с действием не только перцептивных,

но и сенсомоторных механизмов; во-вторых, тем, что отсутствие эффекта может быть обусловлено не только целевой установкой, но и взаимной нейтрализацией операциональных установок (контрастной и ассимилятивной); в-третьих, тем, что недостаточная сформированность механизмов перцептивного уровня у детей-олигофренов может приводить к необходимости решать «установочные задачи» медленно и развернуто, с полным сознательным контролем, то есть на уровне действий, а не операций. Таким образом, сходные результаты у трех рассматриваемых подгрупп испытуемых могут быть обусловлены разными особенностями используемых при решении «установочных задач» механизмов.

Методика «Экспонента»

Методика «Экспонента» предполагает использование того же ряда стимулов, что и в методике «Возрастающий ряд», но при этом для каждого испытуемого вычисляется показатель степени психофизической функции Стивенса. В отличие от методики Д.Н. Узнадзе и методики «Возрастающий ряд», где можно было лишь указать на доминирующий механизм, отвечающий за установочный эффект, методика «Экспонента» позволяет зафиксировать результат интеграции различных механизмов, порождающих установочный эффект (сенсомоторных и перцептивных механизмов, механизмов целеобразования и удержания цели), и оценить результат этой интеграции количественно (табл. 8).

Таблица 8

Разброс показателей степени психофизической функции С. Стивенса у представителей разных профессиональных и нозологических групп

Подгруппы	Диапазоны значений экспоненты
Студенты-психологи (211 чел.)	0,844 - 2,907
Спецназ (64 чел.)	0,768 - 1,997
Наркоманы (66 чел.)	0,950 - 2,942
Олигофрены (50 чел.)	0,425 - 1,437

Полученные данные подтверждают предположение о том, что эффекты установки, которые проявляются в процессе оценки стимулов в последовательности «на возрастание» в методике «Возрастающий ряд» и определяются через величину экспоненты функции Стивенса без прерывания деятельности, специфичны по отношению к выборке испытуемых. В подгруппе наркоманов в максимальной степени проявился центробежно-ассимилятивный эффект, а наиболее часто встречающееся значение экспоненты обнаружило тенденцию к взаимной нейтрализации центробежно-ассимилятивного и центростремительно-контрастного эффектов ($n_{cp}=1,693$; мода=0,970). В группе олигофренов проявилась тенденция к центростремительно-контрастному эффекту ($n_{cp}=0,926$; мода=0,882), связанная с ригидностью механизмов сенсомоторного уровня. Студенты-психологи обнаружили доминирование центробежно-ассимилятивного эффекта, поскольку структура стимульного материала способствует его возникновению, но менее значительно выраженного, чем у наркоманов, в силу более часто доминирующей у психологов целевой установки ($n_{cp}=1,464$;

мода=1,000). Для подгруппы спецназа, в силу специфики их профессиональной деятельности, характерна наибольшая точность решения «установочных задач», обусловленная доминированием целевой установки, поэтому связанная со структурой стимульного материала центробежно-ассимилятивная установка проявляется у них в минимальной степени ($n_{cp}=1,138$; мода=1,000).

В заключении формулируются **выводы** теоретического и эмпирического исследования:

1. При рассмотрении качества проявления эффектов установки (контрастные и ассимилятивные иллюзии) необходимо учитывать, что контрастные иллюзии обусловлены влиянием сенсомоторных механизмов, ассимилятивные иллюзии – влиянием законов гештальта. В случае несовершенства механизмов образования целевой установки, обусловленной инструкцией, дают о себе знать механизмы операциональной установки, что приводит к появлению ассимилятивных и контрастных иллюзий.
2. При предъявлении постоянных пар стимулов (вариант Д.Н. Узнадзе) преобладают случаи отсутствия эффектов установки, то есть доминирует целевая установка, а не операциональные. Из операциональных же резко доминируют контрастные иллюзии, что обусловлено преимущественным влиянием сенсомоторных механизмов на решение «установочных задач» с постоянными парами стимулов.
3. В отличие от просто структурированных стимулов в экспериментах Д.Н. Узнадзе, где задействованы в большей степени механизмы сенсомоторного уровня, при предъявлении одиночных стимулов в последовательности «на возрастание» преобладают ассимилятивные иллюзии, что может рассматриваться как проявление законов гештальта, где образ элемента модифицируется в соответствии со структурой целого.
4. Предложенный вариант методики оценки проявления эффектов установки по величине экспоненты функции С. Стивенса без прерывания оценочной деятельности позволяет выявить стилевые особенности оценки стимулов.
5. Особенности выборки испытуемых (студенты-психологи, сотрудники спецназа, наркоманы, дети-олигофрены) влияют на доминирование тех или иных механизмов в проявлении эффектов установки.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК:

1. Касатов, А. П. Исследование эффекта установки с учетом статистики и динамики условий ее фиксации. // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2007. № 50. С. 254-262, 0,5 п.л.

Другие публикации:

2. Касатов, А.П. О возможности количественного определения эффекта установки методом психофизического шкалирования. // Проблемы восприятия, Свердловск, 1991. С. 127-134, 0,4. п.л.

3. Касатов, А.П. Особенности проявления эффектов установки и их регуляция в спортивной деятельности. // Психологические факторы проявления резервных возможностей спортсменов. Алматы, КазИФК, 1993. С. 39-43, 0,25 п.л.
4. Касатов, А.П. Эффект установки: методы измерения величины и качественные особенности проявления в зависимости от условий эксперимента. // Психологический вестник Уральского государственного университета. Екатеринбург, 2000. С. 5-11, 0,4 п.л.
5. Касатов, А.П., Бобова, С.С. Психофизический подход к определению процессуальных особенностей проявления эффекта установки. // Психологический вестник Уральского государственного университета. Екатеринбург, 2000. С. 11-17, 0,4 п.л. (автор. вклад 80 %).
6. Касатов, А.П., Обвинцева, А.В. Качественные особенности проявления эффекта установки, измеренного методами оценки величины и кроссмодального подбора. // Психологический вестник Уральского государственного университета. Вып. 2; Екатеринбург, 2001. С. 163-170, 0,4 п.л. (автор. вклад 80 %).
7. Касатов, А.П., Базанова, Е.Л. Исследование закономерностей проявления процессуального эффекта установки методом психофизического шкалирования в варианте оценки величины. // Психологический вестник Уральского государственного университета. Вып.2; Екатеринбург, 2001. С. 170-176, 0,4 п.л. (автор. вклад 80 %).
8. Касатов, А.П., Глотова, Г.А. Исследование процессуального и классического эффектов установки в контексте взаимодействия установок различных уровней. // Психология в XXI веке: Материалы межвуз. конф., Екатеринбург, 2002. С. 8-11, 0,2 п.л. (автор. вклад 60 %).
9. Касатов, А.П. Исследование взаимодействия «процессуального» и классического эффектов установки в контексте их инвариантности. // Психологический вестник Уральского государственного университета. Вып.3; Екатеринбург, 2002. С. 24 – 27, 0,2 п.л.
10. Глотова, Г.А., Касатов, А.П. Экспериментальное исследование стилевых установочных эффектов. // Психологический вестник Уральского государственного университета. Вып.6; Екатеринбург, 2008. С. 223-239, 0,4 п.л. (автор. вклад 50 %).
11. Глотова, Г.А., Касатов, А.П. Дифференциально-психологическое исследование установочных эффектов. // Психологический вестник Уральского государственного университета. Вып.6; Екатеринбург, 2008, С. 239-250, 0,7 п.л. (автор. вклад 50 %).

Формат 60×84/16. Объем 1,5 п.л.

Подписано в печать 20.05.2008.

Тираж 100 экз. Заказ 280

Издательство УрГУ 620083, Екатеринбург, Тургенева,4.